

Warszawa, dnia 28 października 2025 r.

Znak sprawy: **ZAMPUB/PZP/2025/05**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na: „Kompleksową dostawę energii elektrycznej na okres 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r. dla Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski”.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski działając na podstawie **art. 255 pkt 6)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.1320, ze zm.) zwanej dalej *ustawą*, informuje, iż: **unieważnia przedmiotowe postępowanie** z uwagi na fakt, iż *postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Zgodnie z rozdz. XX pkt. 1 SWZ cena oferty miała stanowić jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. W rozdz. XVIII SWZ – Sposób obliczenia ceny w pkt. 4 wskazane zostało, iż „*Cena oferty stanowić będzie sumę cen jednostkowych określonych w formularzu cenowym*”.

Po upływie terminu składania ofert, w toku analizy złożonych ofert Zamawiający – stwierdził wystąpienie błędów w „*Zmienionym zał. 3 Formularz cenowy na 2026 r.*” udostępnionym Wykonawcom jako załącznik do SWZ, który stanowił integralną część dokumentacji postępowania i jego wypełnienie było obowiązkowe dla wszystkich Wykonawców przy sporządzaniu ofert (obliczeniu ceny oferty). Sposób wyliczenia ceny był ściśle określony poprzez formuły zawarte w arkuszu kalkulacyjnym stanowiącym formularz cenowy.

Oceniając oferty Zamawiający zauważył, iż w udostępnionym arkuszu formularza cenowego zawarte były **błędy w formułach obliczeniowych**, które skutkują nieprawidłowym wyliczeniem wartości częściowych i łącznych ceny ofert przez Wykonawców. We wzorze formularza cenowego znalazły się poniższe błędy:

1) Błąd w zakresie obliczenia wartości dla ceny za energię elektryczną (komórki J14, J15)

W udostępnionej Wykonawcom wersji formularza w komórkach J14 i J15, opisanych jako „Łącznie dla ceny za energię elektryczną (netto)”, Zamawiający zastosował formułę, która oblicza wartość poprzez **iloczyn** danych z kolumny 3 i kolumny 4, tj.:

- kolumna 3 – „przewidywana całkowita ilość zużycia energii elektrycznej w okresie 12 miesięcy (kWh)”,
- kolumna 4 – „cena jednostkowa za energię elektryczną czynną (zł/kWh)”.

W efekcie, w arkuszu wyliczana była jedynie wartość odpowiadająca kosztowi energii czynnej, **bez uwzględnienia opłaty handlowej/abonamentowej** przewidzianej w kolumnie 5.

Prawidłowe obliczenie powinno natomiast uwzględniać **sumę** dwóch składników:

- iloczyn danych z kolumny 3 i 4 (energia czynna), oraz
- iloczyn danych z kolumny 5 („cena handlowa/abonamentowa (zł/m-c)”) i liczby 12 miesięcy, jako przewidywanego okresu rozliczeniowego.

Błąd ten skutkuje zaniżeniem wartości częściowej i łącznej ceny za energię elektryczną.

2) Błąd w zakresie obliczenia wartości dla ceny za usługę dystrybucyjną (komórki S14, S15)

Analogicznie, w komórkach S14 i S15, opisanych jako „Łącznie dla ceny za usługę dystrybucyjną (netto)”, zastosowano formułę, która błędnie łączy dane z kilku kolumn w sposób niezgodny z przyjętą metodyką kalkulacji kosztów energii.

W udostępnionym formularzu zastosowano niepoprawne odniesienia do kolumn, a także błędne założenie liczby miesięcy (24 zamiast 12), co skutkuje **podwojeniem wartości części opłat stałych**.

Prawidłowa formuła powinna obejmować sumę następujących składników:

- iloczyn sumy danych z kolumn 7, 9, 11, 14 i danych z kolumny 3,
- iloczyn sumy danych z kolumn 8 i 10 oraz kolumny 1 („moc umowna (kW)”) i liczby 12 miesięcy,
- iloczyn danych z kolumny 12 („opłata abonamentowa (zł/m-c)”) i liczby 12,

U-jazdowski

- oraz iloczyn danych z kolumny 13 („stawka opłaty mocowej (zł/kWh)”) i kolumny 2 („ilość energii elektrycznej w okresie 12 miesięcy podlegającej opłacie mocowej (kWh)”).

Nieprawidłowe działanie tych formuł doprowadziło do istotnych rozbieżności w wyliczeniach wartości złożonych ofert, zarówno w zakresie składników zmiennych, jak i stałych opłat dystrybucyjnych, skutkując brakiem możliwości ich porównania w sposób rzetelny i zgodny z kryteriami oceny ofert, a w konsekwencji brakiem możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ust. 1 *ustawy*.

Zamawiający przyjął błędne formuły w „*Zmieniony zał. 3 Formularz cenowy na 2026 r.*”, na podstawie których Wykonawcy złożyli oferty, których nie można porównać i ocenić dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej. Błędy w formule mają **istotny charakter**, gdyż dotyczą kluczowego elementu oceny ofert – **łącznej ceny oferty**. Część Wykonawców samodzielnie dokonała zmiany formuł w złożonych formularzach cenowych, do czego nie była uprawniona, a część Wykonawców złożyła oferty obliczając cenę z zastosowaniem ww. błędnie przyjętej formuły przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że stwierdzone błędy **nie stanowią omyłek**, o których mowa w art. 223 ust. 2 *ustawy Ppz*, tj.: nie są oczywistymi omyłkami pisarskimi, nie są oczywistymi omyłkami rachunkowymi ani nie są innymi omyłkami polegającymi na niezgodności oferty z treścią SWZ, możliwymi do poprawienia bez istotnej zmiany treści oferty. Błędy są zawarte w udostępnionej przez Zamawiającego **dokumentacji postępowania**, a nie w ofercie Wykonawcy. Usunięcie błędów wymagałoby zmiany treści formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, a więc zmiany treści dokumentacji postępowania, co nie jest możliwe po upływie terminu składania ofert.

Z uwagi na powyższe, mając na uwadze wystąpienie **niemożliwej do usunięcia wady** dokumentacji przedmiotowego postępowania dotyczącej formularza cenowego skutkującej brakiem możliwości porównania i oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zaistniała wada w rozumieniu **art. 255 pkt 6) ustawy**, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w konsekwencji stanowi o konieczności unieważnienia postępowania.

.....