

**Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2025/10**

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

**Dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej *ustawą* na: „*Sprzątanie terenu zewnętrznego oraz stałą pielęgnację obszarów zielonych w parku przy Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski w okresie 13 miesięcy*”.

I. Działając na podstawie **art. 522 ust. 1 ustawy** w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym w przedmiotowym postępowaniu (pismo Zamawiającego z dnia 09.01.2026 r.) Zamawiający - Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski informuje, iż **odrzuca ofertę** złożoną przez Wykonawcę Micron Sp. z o.o. z siedzibą ul. 1 Maja 81; 25-614 Kielce. Powód odrzucenia ww. oferty stanowi niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy**.

Zgodnie z **rozdz. VI SWZ** Zamawiający wymagał aby zamówienie zostało wykonane w okresie **13 (trzynastu) miesięcy** licząc od dnia 07.01.2026 r. Jednocześnie w kolumnie piątej formularzu cenowego – załącznik nr 3 do SWZ (po dokonanej zmianie wskutek udzielonych wyjaśnień do treści SWZ) Zamawiający wskazał na liczbę wykonanych w ciągu **13 miesięcy** usług pielęgnacji zieleni wysokiej. Wykonawca Micron Sp. z o.o. w złożonym wraz z ofertą formularzu cenowym zaoferował **liczbę wykonanych w ciągu 12 miesięcy usług pielęgnacji zieleni wysokiej**, co stanowi o niezgodności treści oferty z ww. warunkami SWZ.

**Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy** nakazuje odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 *ustawy*, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 *ustawy*. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5) *ustawy* odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (tak *Prawo Zamówień Publicznych – Komentarz* pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza – Urząd Zamówień Publicznych – Warszawa 2021 r.). Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający

opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (tak wyrok z dnia 24 października 2008 r., **sygn. KIO/UZP 1093/08**).

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy Micron Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy** jako niezgodna z warunkami zamówienia - ww. postanowieniami SWZ.

**II.** Jednocześnie Zamawiający informuje, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** na podstawie **art. 255 pkt 3) ustawy** z uwagi na fakt, iż cena oferty z najniższą ceną spośród pozostałych ważnych ofert (mając na uwadze odrzucenie oferty wskazane w pkt I oraz prawomocne odrzucenie ofert pismem z dnia 17 grudnia 2025 r.) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny ww. oferty. Ofertą z najniższą ceną spośród pozostałych dwóch ważnych ofert jest oferta Wykonawcy „AG-COMPLEX” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa zawierająca cenę 438.552,00 zł brutto. Kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, opublikowana przed otwarciem ofert wynosi 370.407,60 zł brutto. Dokonana przez Zamawiającego analiza potwierdziła brak możliwości zwiększenia ww. kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotu zamówienia do ceny ww. oferty, co w konsekwencji skutkuje koniecznością unieważnienia *postępowania*. W tym miejscu wskazać należy, iż w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, zasadą jest unieważnienie postępowania. Jednocześnie Zamawiający posiada możliwość zwiększenia sumy przeznaczonej na realizację zamówienia. *Użyte w powołanym przepisie ustawy słowo „może” oznacza, że jest to uprawnienie, nie zaś obowiązek zamawiającego. Ewentualne zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją zamawiającego i zależy od wielu okoliczności (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 sierpnia 2019 r. **sygn. akt KIO 1593/19**). Zdaniem Izby: „Konkludując, w kwestii możliwości zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia zamawiający każdorazowo podejmuje decyzje i przeprowadza analizy, których może dokonać tylko i wyłącznie w sposób swobodny on sam. Krajowa Izba Odwoławcza nie ma uprawnienia, aby orzekać co do zasadności i racjonalności podejmowanych przez zamawiającego decyzji”*. W wyroku z dnia 10 lipca 2017 r., **sygn. KIO 1273/17**, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skoro zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży w wyłącznej gestii zamawiającego to odmowa zwiększenia tej kwoty nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń. Zamawiający nie jest zobligowany do udowodnienia czy podjął jakiekolwiek czynności zmierzające do ewentualnego zwiększenia budżetu przeznaczonego na realizację zamówienia publicznego. Jest to autonomiczna decyzja Zamawiającego, który założył sobie pewien budżet na realizację tego zakresu przedmiotu zamówienia, którego nie zamierza przekroczyć.

Mając na uwadze stwierdzony przez Zamawiającego skutek dokonanej analizy brak możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotu zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną unieważnienie przedmiotowego postępowania uznać należy w całości uzasadnione i konieczne.