

Warszawa, dnia 24 marca 2023 r.

Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2023/03

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej *ustawą* na: „*usługę ochrony obiektów i mienia wraz z dozorem ekspozycji dla Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski*”.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

I. Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1** ustawy informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez **Konsorcjum Wykonawców**:

- 1) **TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki** z siedzibą ul. Gwiaździsta 15a lok.400, 01-651 Warszawa – lider Konsorcjum;
- 2) **ASPEKT Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Modlińska 51 lok.223, 03-199 Warszawa - partner Konsorcjum.

Konsorcjum Wykonawców wykazało spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Poniżej Zamawiający przedstawia informacje dotyczące oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją:

Lp.	Wykonawca	PKT
1.	Konsorcjum Wykonawców: 1) TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki ul. Gwiaździsta 15a lok.400, 01-651 Warszawa 2) ASPEKT Sp. z o.o. ul. Modlińska 51 lok. 223, 03-199 Warszawa	Cena: 100 pkt.
2.	Konsorcjum Wykonawców: 1) Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa 2) Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa	oferta odrzucona
3.	Konsorcjum Wykonawców: 1) Impel Security Solutions Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław 2) Impel Defender Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław 3) Impel Safety Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław 4) Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	oferta odrzucona

II. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2** ustawy informuje, iż odrzuca z przedmiotowego postępowania oferty złożone przez:

a) Konsorcjum Wykonawców:

- 1) **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa,
- 2) **Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa.

Podczas prowadzenia czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uzyskał informacje, iż jeden z Wykonawców wchodzących w skład ww. Konsorcjum tj. Agencja Ochrony MK sp. z o.o. realizując zamówienie na rzecz innego Zamawiającego - „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi w sposób zawiniony naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności w wyniku rażącego niedbalstwa nienależycie wykonywała umowę w sprawie zamówienia publicznego. Badając zaistnienie ewentualnej przesłanki do wykluczenia ww. Wykonawcy z prowadzonego postępowania Zamawiający 22 marca 2023 r. zwrócił się do „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji dotyczących realizacji umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o nr 487/WB/US/2021, a w szczególności potwierdzenie czy Wykonawca - Agencja Ochrony MK sp. z o.o. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał wskazane zamówienie. W odpowiedzi na ww. prośbę Zamawiający uzyskał informacje, iż Wykonawca - Agencja Ochrony MK sp. z o.o., realizując zamówienie publiczne w sposób zawiniony naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności w wyniku rażącego niedbalstwa nienależycie wykonywał na rzecz Zamawiającego, jako partner konsorcjum firm: Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o., oraz Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., zobowiązania umowne do których wykonania był zobligowany na podstawie umowy Nr 487/WB/US/2021 z dnia 12.10.2021 r.

Powyższe stanowi o konieczności odrzucenia z przedmiotowej oferty złożonej przez ww. Konsorcjum Wykonawców na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a)** ustawy jako złożonej przez jednego z Wykonawców, który podlega wykluczeniu na podstawie **art. 109 ust. 1 pkt 5)** ustawy. Zgodnie ze wskazanym przepisem mając na uwadze przesłankę wykluczenia określoną w **rozdz. X pkt 7)** SWZ Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, **w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie.**

b) Konsorcjum Wykonawców:

- 1) **Impel Security Solutions Sp. z o.o.** z siedzibą ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
- 2) **Impel Defender Sp. z o. o.** z siedzibą ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
- 3) **Impel Safety Sp. z o. o.** z siedzibą ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
- 4) **Impel Facility Services Sp. z o. o.** z siedzibą ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

Powód odrzucenia oferty ww. Konsorcjum Wykonawców stanowi brak złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty. Zgodnie z **art. 224 ust. 1** ustawy, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zamawiający w trakcie dokonywanej czynności oceny ofert powziął wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za cenę roboczo-godziny określoną w ofercie Konsorcjum Wykonawców. W związku z

U-jazdowski

powyższym Zamawiający wezwał Konsorcjum Wykonawców do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie sposobu wyliczenia cen jednostkowych ujętych w złożonym „załączniku nr 4 – formularzu cenowym” lub ich istotnych części składowych. W odpowiedzi na wezwanie, Konsorcjum Wykonawców poinformowało Zamawiającego, że odstępuje od składania wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, co w konsekwencji stanowi o konieczności odrzucenia złożonej oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8** w zw. z **art. 224 ust. 5 i 6** ustawy jako oferty zawierającej rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

.....