

Warszawa, dnia 19 lipca 2024 r.

Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2024/01

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.J. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej *ustawą* na: „zakup i dostawę macierzy dyskowej z serwerem, osprzętem sieciowym i oprogramowaniem”.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

I. Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy** informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez **Wykonawcę:**

Cezar Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Aspekt 42, 01-904 Warszawa.

Ww. oferta jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród złożonych ofert. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Poniżej Zamawiający przedstawia informacje dotyczące oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją;

Lp.	Wykonawca	PKT
1.	Cezar Sp. z o.o. ul. Aspekt 42, 01-904 Warszawa	Cena: 100 pkt.
2.	TRICELL Piotr Kochański ul. Pamięci Katynia 12/32, 26 – 600 Radom	oferta odrzucona
3.	Infranstructure & Business Consulting Group Sp. z o.o. ul. Powązkowska 15, 01 – 797 Warszawa	oferta odrzucona

II. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy** informuje, iż odrzuca z przedmiotowego postępowania oferty złożone przez następujących Wykonawców:

a) **TRICELL Piotr Kochański** z siedzibą ul. Pamięci Katynia 12/32, 26 – 600 Radom. Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi:

- niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy**

- brak złożenia w przewidzianym terminie określonych w treści SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają określone w SWZ wymagania, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

b) **Infranstructure & Business Consulting Group Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa. Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi brak złożenia w przewidzianym terminie określonych w treści SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają określone w SWZ wymagania, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

AD. a)

I. Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia tj. parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia w formularzu cenowym z parametrami określonymi w treści SWZ. Dokonana analiza złożonych przez Wykonawcę kart katalogowych zaoferowanych urządzeń wskazuje na niezgodności parametrów technicznych z parametrami określonymi w treści SWZ w poniższym zakresie:

- **Przełącznik sieciowy 48-port POE+ z 4 portami SFP+ (HPE Aruba CX6200F (L3) 48x1GbE-Poe, 4xSFP+ 740W)**. Zgodnie z pkt V.8. załącznika nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał, aby ww. przełącznik sieciowy obsługiwał pakiety Jumbo w minimalnej wielkości 9200 bajtów. Przełącznik sieciowy zaoferowany przez Wykonawcę w pozycji „Obsługa pakietów Jumbo” nie spełnia minimalnego wymogu 9200 bajtów.

Po analizie karty katalogowej ww. urządzenia zaoferowanego przez Wykonawcę Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy wymaganym parametrem SWZ, a określonym w złożonej karcie katalogowej, z której wynika, że zaoferowany przełącznik sieciowy obsługuje pakiety o wielkości maksymalnie 9198 bajtów. W odpowiedzi Wykonawca wskazał, że „zgodnie z przyjętą przez producenta oferowanego rozwiązania nomenklaturą określania przedmiotowego parametru, w karcie katalogowej producenta wskazana jest wielkość ramki Jumbo (MTU), przy czym z natury rzeczy (oraz zgodnie ze standardem IEEE 802.3, który spełnia oferowany produkt) pakiet Jumbo jest suma bajtów MTU, nagłówka oraz zakończenia bloku pakietu (18 bajtów), co w tym przypadku daje pakiet Jumbo o rozmiarze 9216 bajtów (9198 + 18 bajtów) i jest zgodne z Państwa minimalnymi wymaganiami wskazanymi w OPZ.”

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy w powyższym zakresie. Wykonawca, w pozycji nr 8 formularza cenowego, zaoferował urządzenie HPE Aruba CX6200F (L3) 48x1GbE-Poe, 4xSFP+ 740W, a w dokumencie „Załączniki do oferty_signed.pdf” załączył kartę katalogową, w której na stronie 48 wykazano: *“Jumbo frames allow for high-performance backups and disaster-recovery systems; provides a maximum frame size of 9198 bytes”* (tłum.: Ramki Jumbo umożliwiają tworzenie systemów wysokowydajnych kopii zapasowych i odzyskiwania po awarii; zapewnia maksymalny rozmiar ramki wynoszący 9198 bajtów).

U-jazdowski

Ponadto na stronie 50 w opisie właściwym dla Warstwy 2. (Layer 2) określone jest: *“Jumbo packet support improves the performance of large data transfers; supports frame size of up to 9198 bytes”* (tłum.: Wsparcie pakietów Jumbo usprawnia wydajność dużych transferów danych; **obsługuje rozmiar ramki do 9198 bajtów**).

W dniu 06.05.2024 r. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył dokument pn. „Uzupelnienia_wyjasnienia_calość_signed.pdf” zawierający m.in. kartę katalogową ww. urządzenia, w której na stronie 342 wskazano dla Warstwy 2 (Layer 2) *“Jumbo packet support improves the performance of large data transfers; supports frame size of up to 9198 bytes”* (tłum.: Wsparcie pakietów Jumbo usprawnia wydajność dużych transferów danych; obsługuje **rozmiar ramki do 9198 bajtów**).

W tym miejscu należy wskazać, że dla Warstwy 2 modelu OSI (Layer 2), w której działa Ethernet jednostką transmisji danych jest ramka. Standardowa ramka Ethernet zbudowana jest z kilku różnych pól i standardowo jej wielkość nie może być mniejsza od 64 bajtów ani większa od 1518 bajtów. Wszystkie pola, oprócz pola danych „Payload” mają stały rozmiar. Zgodnie ze standardem IEEE Std 802.3-2022 (Revision of IEEE Std 802.3-2018) Standard for Ethernet, rozdział 3.1.1. do obliczenia wielkości ramki bierze się pod uwagę pola:

- Adres docelowy (6 bajtów)
- Adres źródłowy (6 bajtów)
- Typ/Length (2 bajty)
- Payload (Dane) (46 do 1500 bajtów)
- CRC (4 bajty)

co przy maksymalnym polu danych (tzw. payload) daje wielkość 1518 bajtów. Wszystkie ramki większe są nazywane ramkami „Jumbo”, a te powyżej 9200 bajtów „Super Jumbo”. Zgodnie ze wskazanym standardem do wielkości ramki nie wlicza się rozmiaru dwóch pól (Preambuła – 7 bajtów i SFD – 1 bajt).

Wykonawca w piśmie z 04.07.2024 p.n.: „Wyjasnienia_04072024_calość_signed.pdf” dokonuje obliczeń wielkości ramki przyjmując błędną interpretację znaczeń „MTU” i „ramka”. Wykonawca odnosi się przy tym do instrukcji użytkownika przełączników serii 6200 p.n.: „AOS-CX 10.13 Fundamentals Guide 6200 Switch Series”, w której opisana jest pełna konfiguracja tych przełączników, pracujących pod wersją systemu operacyjnego AOS-CX 10.13. Możemy tam znaleźć opis parametru MTU (Maximum Transmission Unit). MTU jest ogólną maksymalną wartością wielkości dla jednostki transmisji danych w danej warstwie modelu OSI (warstwy od 1 do 4) i przy wykorzystaniu danej technologii (Ethernet, TokenRing, IPX, ATM), określanej jako PDU - Protocol Data Unit. Jednostka MTU nie jest tym samym co „Ethernet Frame”, czyli Maksymalna Jednostka Transmisji nie jest równa maksymalnej ramce Ethernet (dla warstwy drugiej w sieciach Ethernet). Wielkość MTU wpływa natomiast na maksymalny rozmiar ramki Ethernet.

W przytoczonej przez Wykonawcę instrukcji, w opisie ustawień dla parametru MTU mamy opis użycia polecenia, z czym jest to związane i jakie ma znaczenie:

```
mtu  
mtu <VALUE>  
no mtu
```

“Description

Sets the MTU (maximum transmission unit) for an interface. This defines the maximum size of a layer 2 (Ethernet) frame. Frames larger than the MTU (1500 bytes by default) are dropped and cause an ICMP fragmentation-needed message to be sent back to the originator. To support jumbo frames (frames larger than 1522 bytes), increase the MTU as required by your network. A frame size of up to 9198 bytes is supported. The largest possible layer 1 frame will be 18 bytes larger than the MTU value to allow for link layer headers and trailers” (tłum.: Ustawia MTU (maksymalną jednostkę transmisji) dla interfejsu. **Określa maksymalny rozmiar ramki warstwy 2 (Ethernet)**. Ramki większe niż MTU

(domyślnie 1500 bajtów) są odrzucane i powodują odesłanie komunikatu ICMP do nadawcy o wymaganej fragmentacji. Aby obsługiwać ramki jumbo (ramki większe niż 1522 bajty), zwiększ wartość MTU zgodnie z wymaganiami sieci. **Obsługiwany jest rozmiar ramki do 9198 bajtów.** Największa możliwa ramka warstwy 1 będzie o 18 bajtów większa niż wartość MTU, aby uwzględnić nagłówki i zakończenia dla warstwy łącza).

W powyższym opisie wskazano, że parametr MTU definiuje maksymalny rozmiar ramki Ethernet w warstwie drugiej *Layer 2*, a przełącznik może wspierać ramki „Jumbo” do wielkości 9198 bajtów. Z podanego opisu jasno wynika, że dostępny parametr konfiguracyjny dotyczy całej ramki Ethernet, a nie tylko pola *Payload*, będącego częścią ramki Ethernet. Potwierdza to również pole opisu wartości dla parametru MTU:

Parameter	Description
<VALUE>	Specifies the MTU in bytes. Range: 46 to 9198. Default: 1500.

Zgodnie z opisem urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę tj. HPE Aruba CX6200F (L3) 48x1GbE-Poe, 4xSFP+ 740W, wielkość 9198 bajtów jest wielkością całej ramki Ethernet i nie należy już do niej dodawać wielkości poszczególnych pól (nagłówków), wchodzących w skład takiej ramki, a to właśnie uczynił Wykonawca w wyjaśnieniach w piśmie z 04.07.2024 r. Tym samym, poprzez podwójne wliczenie tych samych pól, Wykonawca uzyskał większy rozmiar ramki.

Zamawiający wskazał wymaganie wielkości dla całej ramki jako minimum 9200 bajtów. Obliczenie wielkości samego pola danych przy rozmiarze ramki równym 9200 bajtów jest następujące:

- 9200 bajtów całej ramki
- odjąć 6 bajtów adresu źródłowego
- odjąć 6 bajtów adresu docelowego
- odjąć 2 bajty pola typu ramki
- odjąć 4 bajty sumy kontrolnej
- równa się 9182 bajty.

Tyle wynosiłby rozmiar samego pola danych (*payload*) przy założonej wielkości ramki równej 9200 bajtów. Natomiast biorąc do rozważenia wartość maksymalnej wielkości ramki równej 9198, to wartość pola danych wynosi 9180 bajtów.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca popełnił dwa błędy przy próbie wykazania spełnienia kryterium minimalnej wielkości ramki Jumbo. Po pierwsze, błędnie zinterpretował opis, zrównując znaczenie „ramka” i „MTU” przyjmując „zgodnie z przyjętą przez producenta oferowanego rozwiązania nomenklaturą określania przedmiotowego parametru, w karcie katalogowej producenta wskazana jest wielkość ramki Jumbo (MTU)”. Po drugie, dokonał odwrotnej kalkulacji, dodając do maksymalnej wielkości ramki, określonej w karcie katalogowej jako wartość 9198 bajtów, wielkości pól składowych ramki Ethernet, które są już częścią tej ramki. W ten sposób uzyskał większy wynik, przekraczający wartością minimalne kryterium określone w załączniku nr 1 do SWZ – opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powołuje się na standard technologiczny IEEE 802.3 międzynarodowej organizacji non-profit Institute of Electrical and Electronics Engineers wskazując: „Przy czym dodatkowo wyjaśniamy, że zgodnie z przyjętą przez producenta oferowanego rozwiązania nomenklaturą określania przedmiotowego parametru, w karcie katalogowej producenta wskazana jest wielkość ramki Jumbo (MTU), przy czym z natury rzeczy (oraz zgodnie ze standardem IEEE 802.3, który spełnia oferowany produkt) pakiet Jumbo jest sumą bajtów MTU, nagłówka oraz zakończenia bloku pakietu (18 bajtów), co w tym przypadku daje pakiet Jumbo o rozmiarze 9216 bajtów (9198+18 bajtów) i jest zgodne z Państwa minimalnymi wymaganiami wskazanymi w OPZ.”, twierdząc jakoby ramki Jumbo były nim objęte, a oferowany przełącznik spełniający standard IEEE 802.3 automatycznie

wspiera obsługę ramek Jumbo zgodnie ze standardem. Zdaniem Zamawiającego taka interpretacja Wykonawcy jest błędna, gdyż standard technologiczny IEEE Std 802.3 w najnowszej wersji Std 802.3-2022 jest dokumentem opisującym w całości działanie sieci Ethernet, ale nie przewiduje on obsługi ramek Jumbo. Określa on ściśle jedynie budowę ramki, standardowy jej rozmiar całkowity i rozmiar poszczególnych pól z maksymalnym ładunkiem danych 1500 bajtów plus pola opisujące ramkę. Tak więc to, że przełącznik spełnia standard IEEE 802.3 nie oznacza, że automatycznie spełnia techniczne warunki obsługi ramek Jumbo. Każde rozwiązanie wspierające takie ramki jest rozwiązaniem własnym producenta danego urządzenia sieciowego. Ramki Jumbo i Super Jumbo są wynikiem tzw. dobrych praktyk, uzgodnionych pomiędzy producentami urządzeń sieciowych. Takie rozwiązanie nie jest ujęte w żadnym międzynarodowym dokumencie standaryzującym instytutu IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers), stowarzyszenia IETF (Internet Engineering Task Force) czy nawet publikacją RFC (Request for Comments). Na niespójność założeń przyjętych przez Wykonawcę wskazuje nawet samo podejście Wykonawcy, który opisując parametr MTU raz określa go jako ramkę Jumbo, a drugi raz jako część sumy wielkości poszczególnych pól składowych ramki.

Należy też zwrócić uwagę, że karta katalogowa, która obejmuje kilkanaście modeli przełączników, opisuje precyzyjnie krańcowe parametry urządzeń (w przypadku zakresów) lub konkretne wartości parametrów stałych i jest precyzyjną specyfikacją każdego urządzenia w zakresie fizycznym, elektrycznym, elektronicznym i logicznym. Istota specyfikacji urządzeń polega na tym, aby użytkownik mógł w łatwy sposób określić możliwości danego urządzenia, bez dokonywania dodatkowych obliczeń inżynierskich. W dostarczonej przez Wykonawcę karcie katalogowej do przełącznika „HPE Aruba CX6200F (L3) 48x1GbE-Poe, 4xSFP+ 740W” dla warstwy drugiej (Layer 2) maksymalna wielkość ramki wynosi 9198 bajtów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy** odrzuca ofertę Wykonawcy TRICELL Piotr Kochański z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w powyżej przedstawionym zakresie.

II. Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ, aby Wykonawca złożył wraz ofertą przedmiotowe środki dowodowe. Wykonawca do oferty nie załączył ww. dokumentów. W konsekwencji powyższego Zamawiający pismem z 26 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów. Analiza złożonych na wezwanie dokumentów wskazała na brak złożenia wymaganego w rozdz. V ust. 1 lit. e) oświadczenia Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej – dotyczącego wkładki światłowodowej Serene Nexus J9150D-C zaoferowanej przez Wykonawcę w poz. 5 formularza cenowego.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania części złożonej dokumentacji, w której znajduje się ww. oświadczenie dotyczące wkładki światłowodowej Serene Nexus J9150D-C.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał w piśmie z 17.05.2024 r., że „*przedmiotowy zbiór uzupełnień nie zawiera oświadczenia wskazanego w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 10.05.2024 r. z uwagi na brak formalnej możliwości przedstawienia niniejszego dokumentu odnoszącego się do potwierdzania wymagań w zakresie zaoferowanej wkładki światłowodowej Serene Nexus J9150D-C, wykraczających i rozszerzających opis przedmiotu zamówienia, co czyni wskazany dokument, z natury rzeczy, bezprzedmiotowym. W obecnym brzmieniu SWZ oraz pozostałą dokumentacją prowadzonego postępowania, przedmiotowe oświadczenie we wskazanej postaci miałoby charakter wtórnego opisu przedmiotu zamówienia i nie znajduje odzwierciedlenia w opisie wymagań co do przedmiotowej wkładki światłowodowej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także z utrwalonym orzecznictwem KIO, przedmiotowy środek dowodowy może służyć jedynie potwierdzeniu*

wymagań stawianych w postępowaniu (KIO 2070/21). Jeżeli takowych wymagań nie określono w dokumentach opisujących wymagania co do przedmiotu dostawy, wskazanie samego przedmiotowego środka dowodowego staje się bezcelowe i nieuzasadnione, gdyż w przeciwnym wypadku, przedmiotowe środki dowodowe kształtowałyby opis przedmiotu zamówienia, a nie służyłyby potwierdzeniu wymagań w nim zawartych”.

Ze stanowiskiem Wykonawcy nie sposób się zgodzić. Definicja przedmiotowych środków dowodowych znajduje się w art. 7 pkt 20 ustawy, gdzie pod tym pojęciem należy rozumieć „przewidziane ustawą środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia”. Zamawiający zgodnie z rozdziałem V ust. 1 lit. e) SWZ wymagał aby Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej. W tym miejscu wskazać należy, iż powyższy wymóg SWZ jest związany bezpośrednio z przyszłą realizacją przedmiotu zamówienia w części dotyczącej usług serwisowych w ramach wymaganej w dokumentach zamówienia gwarancji określonej w § 8 projektowanych postanowień umownych stanowiących załącznik nr 7 do SWZ. Zamawiający ma prawo oczekiwać, aby Wykonawca lub podmiot realizujący w jego imieniu serwis oferowanego sprzętu posiadał wdrożoną normę ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normę równoważną, co stanowi o gwarancji realizacji usługi serwisu oferowanych urządzeń na odpowiednim, oczekiwanym poziomie.

Mając na uwadze powyższe, wskazywanie przez Wykonawcę na bezprzedmiotowy charakter ww. dokumentu uznać należy niezasadne i niezrozumiałe. Podkreślenia wymaga, iż Wykonawca nie kwestionował na etapie po wszczęciu postępowania zasadności lub nadmiarowego charakteru wymogu złożenia w przedmiotowym postępowaniu ww. dokumentu. Co więcej, Wykonawca złożył w odpowiedzi na wezwanie ww. dokument dotyczący pozostałych jedenastu oferowanych urządzeń określonych w formularzu cenowym nie kwestionując jego zasadności i nadmiarowości. Uwzględniając powyższe, kwestionowanie przez Wykonawcę na obecnym etapie przedmiotowego postępowania zasadności wymogu złożenia ww. dokumentu uznać należy za niezrozumiałe oraz spóźnione.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty ww. Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

AD. b)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi brak złożenia w przewidzianym terminie wymaganych w treści SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają określone w SWZ wymagania. Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- a) kartę produktową oferowanego serwera umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- b) kartę produktową oferowanej macierzy umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- c) karty produktowe pozostałych oferowanych produktów, umożliwiające weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- d) oświadczenie producenta oferowanego sprzętu, że sprzęt jest fabrycznie nowy i pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Unii Europejskiej,

U-jazdowski

e) oświadczenie Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej,
f) oświadczenia Wykonawcy, że serwis oferowanych urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta oferowanych urządzeń i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta oferowanych urządzeń,

g) oświadczenie Wykonawcy zawierające:

- pełen adres internetowy strony producenta macierzy, na której można zweryfikować dedykowany numer telefonu do obsługi zgłoszeń serwisowych, - pełen adres internetowy strony producenta macierzy, na której po wpisaniu numeru seryjnego macierzy można zweryfikować co najmniej: czas i poziom oferowanego serwisu gwarancyjnego producenta zarówno dla macierzy jak i dowolnej z półek dyskowych, datę zakończenia wsparcia gwarancyjnego, datę zakończenia wsparcia producenta dla oferowanego urządzenia,

- pełen numer telefonu linii wsparcia technicznego producenta macierzy (linia telefoniczna w polskiej strefie numeracyjnej telefon stacjonarny lub 0-800/0-801, nie dopuszcza się numerów o podwyższonej płatności - specjalnych, komórkowych, itp.), gdzie można otrzymać wsparcie techniczne w języku polskim, a linia telefoniczna musi być czynna 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, również w dni świąteczne). Wymagane jest, aby po podaniu numeru seryjnego macierzy można było zweryfikować telefonicznie co najmniej: czas i poziom oferowanego serwisu gwarancyjnego producenta zarówno dla macierzy jak i dowolnej z półek dyskowych, datę zakończenia wsparcia gwarancyjnego, datę zakończenia wsparcia producenta dla oferowanego urządzenia, jak również zgłosić problem/zapytanie techniczne związane z urządzeniem.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ww. przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy w związku z rozdz. V ust. 3 SWZ pismem z 30.04.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów. Do upływu terminu wskazanego w ww. wezwaniu Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.



Kamila Bondar
Dyrektorka

