

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2024/01

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.J. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej *ustawą* na: „zakup i dostawę macierzy dyskowej z serwerem, osprzętem sieciowym i oprogramowaniem”.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

I. Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski działając na podstawie

art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez **Wykonawcę:**

TRICELL Piotr Kochański z siedzibą przy ul. Pamięci Katynia 12/32, 26-600 Radom.

Ww. oferta jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu spośród złożonych ofert. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Poniżej Zamawiający przedstawia informacje dotyczące oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją;

Lp.	Wykonawca	PKT
1.	TRICELL Piotr Kochański ul. Pamięci Katynia 12/32, 26 – 600 Radom	Cena: 100 pkt.
2.	Cezar Sp. z o.o. ul. Aspekt 42, 01-904 Warszawa	oferta odrzucona
3.	Infranstructure & Business Consulting Group Sp. z o.o. ul. Powązkowska 15, 01 – 797 Warszawa	oferta odrzucona

II. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy** informuje,

iż odrzuca z przedmiotowego postępowania oferty złożone przez następujących Wykonawców:

a) **Cezar Sp. z o.o. z siedzibą ul. Aspekt 42, 01- 904 Warszawa.** Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy.**

b) **Infranstructure & Business Consulting Group Sp. z o.o. z siedzibą ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa.** Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi brak złożenia w przewidzianym terminie określonych w treści SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają określone w SWZ wymagania, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy.**

AD. a)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia tj. parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń w formularzu cenowym z parametrami określonymi w treści SWZ. Dokonana analiza złożonych przez Wykonawcę kart katalogowych zaoferowanych urządzeń wskazuje na niezgodności parametrów technicznych z parametrami określonymi w treści SWZ w poniższym zakresie:

- **Przełącznik sieciowy 48-port POE+ z 4 portami SFP+ (Przełącznik sieciowy HPE Aruba CX 6100 48G Class4 PoE 4SFP+ 740W (R9Y04A)).** Zamawiający wymagał, aby ww. przełącznik sieciowy był urządzeniem w pełni wspierającym warstwę modelu ISO OSI L3. Przełącznik sieciowy zaoferowany przez Wykonawcę nie zawiera wsparcia dla warstwy modelu ISO OSI na poziomie L3, a przez producenta sklasyfikowany jest jako model warstwy L2, która nie zawiera w swojej strukturze pokrycia dla warstwy L3.

- **Zasilacz awaryjny UPS zarządzalny, moduł sterujący z modułami akumulatorów (Zasilacz awaryjny CyberPower OLS6000ERTXL3U + Bypass CyberPower MBP60AHVIEC82U + 3 szt. modułów bateryjnych CyberPower BPSE240V75ART3UOA).** Zaoferowany zasilacz awaryjny nie spełnia dwóch z opisanych przez Zamawiającego parametrów tj.:

1) nie posiada portu komunikacyjnego Ethernet, SNMP - ww. porty możliwe są do uzyskania tylko w przypadku zaoferowania dodatkowej karty portów, co nie zostało uwzględnione w złożonej ofercie Wykonawcy. Zasilacz posiada wszakże możliwość wyposażenia w dodatkową kartę portów, ale wskazana przez Wykonawcę Cezar karta katalogowa wprost wskazuje, że jest to opcja, tak samo jak np. styk bezpotencjałowy z przekaźnikiem (Dry Contact (with Relay)). Ta dodatkowa karta nie jest na standardowym wyposażeniu zasilacza, a Wykonawca w ofercie nie wskazał, że uwzględnił ją jako element zasilacza;

2) całkowita wysokość zasilacza awaryjnego w jednostkach rack przekracza wysokość 9U - Zamawiający wymagał, aby ww. zasilacz awaryjny miał charakteryzować się wysokością nie większą niż 9U (Max. 9U). Każdy z zaoferowanych przez wykonawcę modułów bateryjnych posiada wysokość 3U, co wraz z jednostką główną zasilacza UPS OLS6000ERTXL3U również o wysokości 3U, daje wysokość rozwiązania 12U, co jest niezgodne z przywołanym wymogiem SWZ. Ponadto, przyjmując wyjaśnienia Wykonawcy Cezar, iż jedna z baterii została

U-jazdowski

zaproponowana jako „dodatkowa” to w dalszym ciągu brak jest spełnienia wymogu maksymalnej dopuszczalnej wysokości rack, która w tym przypadku wynosiłaby i tak $3U + 2U + (2 \times 3U) = 11U$.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający działając na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy** odrzuca ofertę Wykonawcy Cezar Sp. z o.o. z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

AD. b)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy stanowi brak złożenia w przewidzianym terminie wymaganych w treści SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają określone w SWZ wymagania. Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył wraz ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- a) kartę produktową oferowanego serwera umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- b) kartę produktową oferowanej macierzy umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- c) karty produktowe pozostałych oferowanych produktów, umożliwiające weryfikację parametrów oferowanego sprzętu w języku polskim lub angielskim,
- d) oświadczenie producenta oferowanego sprzętu, że sprzęt jest fabrycznie nowy i pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Unii Europejskiej,
- e) oświadczenie Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej,
- f) oświadczenia Wykonawcy, że serwis oferowanych urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta oferowanych urządzeń i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta oferowanych urządzeń,
- g) oświadczenie Wykonawcy zawierające:
 - pełen adres internetowy strony producenta macierzy, na której można zweryfikować dedykowany numer telefonu do obsługi zgłoszeń serwisowych, - pełen adres internetowy strony producenta macierzy, na której po wpisaniu numeru seryjnego macierzy można zweryfikować co najmniej: czas i poziom oferowanego serwisu gwarancyjnego producenta zarówno dla macierzy jak i dowolnej z półek dyskowych, datę zakończenia wsparcia gwarancyjnego, datę zakończenia wsparcia producenta dla oferowanego urządzenia,
 - pełen numer telefonu linii wsparcia technicznego producenta macierzy (linia telefoniczna w polskiej strefie numeracyjnej telefon stacjonarny lub 0-800/0-801, nie dopuszcza się numerów o podwyższonej płatności - specjalnych, komórkowych, itp.), gdzie można otrzymać wsparcie techniczne w języku polskim, a linia telefoniczna musi być czynna 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, również w dni świąteczne). Wymagane jest, aby po podaniu numeru seryjnego macierzy można było zweryfikować telefonicznie co najmniej: czas i poziom oferowanego serwisu gwarancyjnego producenta zarówno dla macierzy jak i dowolnej z półek dyskowych, datę zakończenia wsparcia gwarancyjnego, datę zakończenia wsparcia producenta dla

U-jazdowski

oferowanego urządzenia, jak również zgłosić problem/zapytanie techniczne związane z urządzeniem.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą ww. przedmiotowych środków dowodowych. W związku

z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy w związku z rozdz. V ust. 3 SWZ pismem z 30.04.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów. Do upływu terminu wskazanego w ww. wezwaniu Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

Kamila Bandar

Kamila Bandar

Dyrektorka