

Warszawa, dnia 12 maja 2026 r.

Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2026/05

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na „Dostawę sprzętu komputerowego, w tym komputerów przenośnych oraz monitorów(część I)”.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

I. Zamawiający – Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej *ustawą* informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo- akcyjna z siedzibą przy ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

Oferta ww. Wykonawcy otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu niepodlegających odrzuceniu. Poniżej Zamawiający przedstawia informacje dotyczące oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją:

Lp.	Wykonawca	PKT
1.	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	Cena: 100 pkt.
2.	GIGA MULTIMEDIA ul. Włodarzewska 65 B, 02-384 Warszawa	Cena: 98,99 pkt.
3.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Cena: 88,92 pkt.

4.	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-512 Wrocław	oferta odrzucona
5.	SYRIANA JOANNA FISCHER ul. Kazimierza Porębskiego 28 lokal 17, 80-180 Gdańsk	oferta odrzucona
6.	AVMK Sp. z o.o. ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań	oferta odrzucona

II. Jednocześnie Zamawiający Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy** informuje, iż **odrzuca w przedmiotowym postępowaniu oferty** złożone przez następujących Wykonawców:

- a) **13p Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Tarnogajskiej 11-13, 50-512 Wrocław;
- b) **SYRIANA JOANNA FISCHER** z siedzibą przy ul. Kazimierza Porębskiego 28 lokal 17, 80-180 Gdańsk;
- c) **AVMK Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań.

Ad. II a)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy **13p Sp. z o.o.** stanowi brak złożenia wraz z ofertą, a następnie nieuzupełnienie w terminie wymaganych w SWZ (zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ), przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych w rozdziale V ust. 1 SWZ przedmiotowych środków dowodowych. Pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają określone w SWZ wymagania tj.:

- kart katalogowych lub opisów technicznych pochodzących od producenta lub autoryzowanego dystrybutora potwierdzających, że zaoferowany sprzęt posiada parametry techniczne określone w zał. nr 1 do SWZ;
- oświadczenia Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej przez podmiot realizujący serwis oferowanego sprzętu;
- oświadczenia Wykonawcy, że serwis oferowanych urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta oferowanych urządzeń i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta oferowanych urządzeń.

Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów do dnia 5 maja 2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wskazanych przedmiotowych środków dowodowych. Brak uzupełnienia dokumentów uniemożliwia potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z **art. 107 ust. 2 ustawy**, jeżeli Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W przypadku nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie, oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**, jako oferta złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie wykonał obowiązku uzupełnienia dokumentów, pomimo prawidłowego wezwania, co skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty.

Ad. II b)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy **SYRIANA JOANNA FISCHER** stanowi brak złożenia wraz z ofertą, a następnie nieuzupełnienie w terminie wymaganych w SWZ (zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ) przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**.

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych w rozdziale V ust. 1 lit. b) i c) SWZ przedmiotowych środków dowodowych. Ponadto do oferty załączone zostały opisy techniczne oferowanych urządzeń, z których analizy nie wynika czy pochodzą one od producenta lub autoryzowanego dystrybutora oferowanych urządzeń. Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

a) złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych opisów technicznych oferowanych urządzeń tj. potwierdzenia czy Wykonawca ma status producenta lub autoryzowanego dystrybutora oferowanych urządzeń lub alternatywnie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie złożenia kart produktowych (kart katalogowych lub opisów technicznych pochodzących od producenta lub autoryzowanego dystrybutora) oferowanego sprzętu umożliwiających weryfikację parametrów oferowanego sprzętu.

b) uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają określone w SWZ wymagania tj.:

- oświadczenia Wykonawcy lub podmiotu realizującego w imieniu Wykonawcy serwis oferowanego sprzętu o posiadaniu normy ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych lub normy równoważnej przez podmiot realizujący serwis oferowanego sprzętu;
- oświadczenia Wykonawcy, że serwis oferowanych urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta oferowanych urządzeń i/lub we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym producenta oferowanych urządzeń.

Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów do dnia 7 maja 2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień ani nie uzupełnił wskazanych przedmiotowych środków dowodowych. Brak uzupełnienia dokumentów uniemożliwia potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z **art. 107 ust. 2 ustawy**, jeżeli Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W przypadku nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie, oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy**, jako oferta złożona przez Wykonawcę, który nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie wykonał obowiązku wyjaśnienia oraz uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych, pomimo prawidłowego wezwania, co skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty.

Ad. II c)

Powód odrzucenia oferty Wykonawcy **AVMK Sp. z o.o.** stanowi brak złożenia formularza ofertowego, co powoduje jej niezgodność z przepisami *ustawy* oraz z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i stanowi o konieczności odrzucenia oferty na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy**.

Zgodnie z **rozdz. XVI ust. 2 SWZ** Wykonawca powinien przygotować ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”. Jednocześnie zgodnie z **rozdz. XVI ust. 19 lit. a) SWZ** oferta musi zawierać formularz oferty - sporządzony na podstawie formularza udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.

Wykonawca nie złożył wyżej wymaganego wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego. W tym miejscu wskazać należy, iż formularz ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym zgodnie z przepisami *ustawy* stanowi ofertę w ścisłym tego słowa znaczeniu. Zamawiający zgodnie z przepisami *ustawy* nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia formularza ofertowego w przypadku braku jego złożenia przez Wykonawcę. W analogicznej kwestii wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 grudnia 2016 r. **sygn. akt KIO 2351/16**. W uzasadnieniu ww. wyroku Izba stanęła na stanowisku, że „(...) Brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje znamiona przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą”. Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie zawierają w swojej treści wszystkich oświadczeń wymaganych do złożenia przez Zamawiającego w opublikowanym na platformie prowadzonego postępowaniu formularzu ofertowym. Powyższe stanowi o braku złożenia przez Wykonawcę oferty w ścisłym tego słowa znaczeniu wymaganym powyższymi zapisami SWZ skutkującym niezgodnością oferty z przepisami *ustawy* oraz z warunkami zamówienia - zapisami SWZ. Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3) i 5) ustawy**.

.....